AMPLE ACȚIUNI SPORTIVE

FLĂCĂI ȘI FETE DIN ȘAPTE COMUNE, ÎN APRIGE DISPUTE

(Urmare din pag. 1)

APROAPE 2000 DE CROSIȘTI ÎN ÎNTRECERE

Baza hipică din Calea Plevnei a cunoscut duminică dimineața — deși vremea era rece —, o mare animație. Aproape 2 000 de tineri, elevi și salariați din Sectorul 6, au participat la „Crosul a XXV-a aniversare a Republicii". Buna organizare, asigurată de Comitetul U.T.C., Consiliul organizației de pionieri și Consiliul sindical al sectorului respectiv, a permis — încă o dată — să se remarce popularitatea acestui sport.

Cele 7 probe, atît cele de fete cît și de băieți, au fost aprig disputate, la fiecare start putînd fi numărați pînă la 200—300 de concurenți!

REZULTATE TEHNICE: fete 11—13 ani — 1. Lucica Dumitrescu (Sc. gen. 147), 2. Viorica Rusu (Sc. gen. 130), 3. Liliana Maimuț (Sc. gen. 143); **14—16 ani** — 1 Ionica Petrache (Sc. prof. Electromagnetica), 2. Cati Capotă (Sc. gen. 147), 3. Elena Dinu (Sc. gen. 142); **17—19 ani** — 1. Marilena Pavel (Fabrica Relon), 2. Denisa Dropszky (Lic. George Călinescu), 3. Rozalia Ozlansky (Uzinele Electromagnetica). **Băieți 11—13 ani:** 1. Nicolae Tricu (Sc. gen. 133), 2. Florea Duca (Sc. gen. 115), 3. Liviu Teodorescu (Sc. gen. 129); **14—16 ani** — 1. Marius Budu (Lic. 23), 2. Florin Glomnicu (Sc. gen. 146), 3. Nicușor Gruia (Sc. prof. Electromagnetica); **17—19 ani** — 1. Viorel Ratcu (Sc. prof. Electromagnetica), 2. Gheorghe Necula (Uz. Electromagnetica), 3. Mihai Dincă (Lic. G. Călinescu); **+ 19 ani** — 1. Mircea Ghițescu (Uz. Electromagnetica), 2. Gheorghe Toader (Uz. Vulcan), 3. Gheorghe Ioniță (Uz. Vulcan).

George ROZNER

O imagine grăitoare a popularității de care s-a bucurat crosul desfășurat duminică dimineața în sectorul 6 al Capitalei. În fotografie: start în grupa fetelor (11—13 ani)

Foto: Costel BERESTEANU

INVESTIGAȚIE CU REPERCUSIUNI FAVORABILE

(Urmare din pag. 1)

poate cere ca, mai tîrziu, la vîrsta adolescenței, tinerii să rămînă credincioși acestei activități.

Cercetîndu-se care este situația bazei materiale în locurile de joacă pentru preșcolari, s-a putut constata că, din cele 14 grădinițe vizitate, doar la **Tătăranu** există instalațiile necesare, **în rest nici măcar o groapă cu nisip!**

Deși ar părea tardiv, vom menționa, totuși, ca o ilustrare a „preocupărilor" școlilor pentru „zestrea" ce o au la dispoziție, că din 24 de școli, cu 7 zile înaintea începerii anului școlar, numai la **Bordeasca-Veche** și **Cindești** bazele sportive erau pregătite, în rest toate erau năpădite de buruieni, nevopsite, distruse, văzînd o totală lipsă de interes și responsabilitate. De altfel, curțile școlilor se află într-o situație ce contrastează izbitor cu interioarele, care sînt curate și îngrijite.

La **Mărășești** s-a dezafectat baza sportivă a liceului, însă Consiliul popular orășenesc nu a întreprins nimic pentru a pune la dispoziția elevilor — conform legii — un **nou teren. Practic, elevii liceului și cei ai școlii generale care funcționează în aceeași clădire, nu au unde să-și desfășoare activitatea, ajungîndu-se la o situație incredibilă: profesorii de educație fizică cu greu își pot justifica salariul!!**

În multe întreprinderi și instituții sprijinul conducerilor nu este la nivelul impus de realitățile vieții noastre noi. Doar la **U.J.C.M.** și **C.F.R. Adjud** acest sprijin se manifestă cu consistență, el reflectîndu-se și pe planul rezultatelor obținute. În schimb, la **Fabrica de confecții Focșani** (o nu prea veche masă rotundă organizată aici a scos pregnant în evidență mai multe deficiențe), **Vin-export, C.E.I.L., I. I. L. Adjud, Chimica Mărășești, I.R.T.A. Panciu** — ca să dăm doar cîteva exemple — sportul „trăiește" datorită cîtorva pasionați, ceea ce, desigur, e puțin. Chiar foarte puțin!

Analizînd mișcarea sportivă din județ s-a putut constata că o contribuție deosebită au avut-o comitetele comunale de partid din **Tifești, Măicănești** și **Păușești**, care au acordat o atenție sporită acestei activități, ceea ce a dus la îmbunătățirea condițiilor de practicare a diferitelor discipline, la organizarea unor acțiuni ce s-au bucurat de o largă participare.

★

Excelenta inițiativă a Secretariatului Comitetului județean Vrancea, va avea cu siguranță repercusiuni favorabile asupra activității sportive din județ, ca urmare a măsurilor ce vor fi luate, măsuri care vor impulsiona pe toate planurile dezvoltarea sportului, a mișcării de educație fizică.

BOX

ÎN CUPA F. R. B.

In meciul restanță disputat sîmbătă seara în sala Semănătoarea, Combinata bucureșteană Rapid + Metalul a evoluat mult mai bine decît în meciurile anterioare, dispunînd categoric de A.S.A. Bacău cu 17—5. Cei mai în formă componenți ai bucureștenilor au fost **Constantin Stanef, Ion Magerí** și **Viorel Tecuceanu.** Cei mai buni oameni ai oaspeților au fost **Traian Boscu** și **Eremia Coman.** Inadmisibilă atitudinea antrenorului băcăuan Nicolae Grigore, care văzîndu-și elevul ifimie Samson numărat de două ori și dominat net de Niculae Tudor nu l-a oprit să mai boxeze. Rezultate: Tr. Boșcu (A.S.A.) b.p. M. Leoveanu (Combinata), E. Coman (A.S.A.) b.p., L. Constantin (Combinata), I. Lungu (Combinata) b.ab. 2 Șt. Conceag (A.S.A.), R. Ivanciu (Combinata) egal cu Gh. Roșca (A.S.A.), V. Prodan (Combinata) b.p. I. Radu (A.S.A.), N. Tudor (Combinata) b.ab. 1 I. Samson (A.S.A.), Stanef (Combinata) b.ab. 2 Stoica (A.S.A.), Magerí (Combinata) b. ab. 1 Conciuc (A.S.A.), Tecuceanu (Combinata) b.p. Blaj (A.S.A.), H. Stump și P. Cojocaru (Combinata) cîștigători fără adversari.

Daniel DIACONESCU — coresp.

GIMNASTICĂ

SATISFACȚII ȘI DECEPȚII LA FINALA JUNIOARELOR

(Urmare din pag. 1)

ciplină exemplară, perspective certe pentru multe dintre componentele echipei — iată ce au demonstrat la Cluj fetițele de la Flacăra. Este de datoria federației de specialitate de a urmări îndeaproape această formație, de a-i asigura o dezvoltare normală.

Cuvinte de laudă se cuvin și unei alte tinere formații, cea a Școlii sportive din Oradea (antrenor **Emerich Ban**). Această echipă care a progresat vizibil în ultimii ani, a manifestat, de asemenea, o remarcabilă pregătire tehnică, combinații spectaculoase la toate cele patru aparate. Cu siguranță că despre fetele de aici și despre înimosul lor antrenor se va vorbi încă. După o cam lungă perioadă de „tăcere", iată că și Constanța ne dă din nou prilejul să-i remarcăm rezultatele. Antrenoarea **Jeana Baltă** și prof. **Matei Stănei** își văd încununate azi eforturile de mai mulți ani. Se creează astfel premise pentru ca orașul de pe litoral să furnizeze iarăși loturilor noastre sportive bine pregătite, așa cum se întîmpla nu de mult.

Consemnarea acestor aspecte pozitive ale concursului de categoria a doua nu ne poate împiedica să relevăm și serioase neajunsuri ale acestei finale. Surprinde, de pildă, faptul că Municipiul București n-a reușit să alcătuiască o echipă care să evolueze omogen, la un nivel superior, după cum ne este aproape imposibil să înțelegem foarte slaba pregătire a unor echipe cum sînt cele ale Școlii sportive din Bistrița, Școlii sportive din Brașov, sau selecționatei județului Timiș, alcătuite din sportive fără nici un fel de perspectivă, cu execuții de-a dreptul penibile (în cazul în care sportivele se puteau... menține pe aparate), echipe în care pentru toată lumea (cu excepția doar a antrenorilor care le aduc în văzul publicului) este evident că se investesc inutil sume importante, se irosește energia umană.

Disputa de la categoria I, avînd un caracter individual, a dat loc la o întrecere interesantă, punctată cu multe execuții valoroase. Ne-a plăcut, de pildă, „solul" **Silviei Cobzac** (Sport club Bacău), săritura **Constanței Ceampeș** (Cl. sp. școlar Buc.), constanța manifestată de **Ștefania Trandafir** (Șc. sp. 1 Buc.), grația **Floricăi Ceaușel** (Șc. sp. 2 Buc.) sau sclipirile de talent ale **Tatianei Pruteanu** (Sport club Bacău) și **Aureliei Dobre** (Cl. sp. școlar Buc.). Dar și aici, prea multe gimnaste cu o pregătire fragilă, insuficient consolidată, cu greutate corporală exagerată, lipsite de mobilitate, greoaie în mișcări, care nu vor fi niciodată maestre veritabile, chiar dacă vor ajunge să lucreze la cea mai înaltă categorie de clasificare. Este bine că se apelează acum și la „criteriul cîntarului" (măsură preconizată de federație), dar va trebui ca cerințele să fie și mai mult sporite. Ceea ce ni se pare, însă, cel mai important de menționat este faptul că prea puține sportive de categoria I s-au impus la Cluj prin elemente de mare dificultate și risc, prin combinații originale.

În ce privește întrecerea maeștrelor, doar cîteva cuvinte. Se pare că revenirea la forma competițională dinaintea Jocurilor Olimpice este aproape completă căci multe componente ale lotului nostru național au avut evoluții mulțumitoare, fără ratări. Firește, este încă suficient loc pentru mai bine. Atragem din nou atenția asupra „pericolului" depășirii greutății corporale optime, care pîndește pe aproape fiecare dintre maestrele noastre.

Am vrea să credem că învățămintele acestei finale, numeroase de altfel, vor fi sistematizate și folosite de federația de specialitate, astfel ca în viitor să ne întîlnim cît mai rar cu aspectele negative surprinse la această ediție a campionatului gimnastelor junioare și să putem consemna doar fapte ilustrînd deplina afirmare a gimnasticii noastre feminine.

REZULTATE TEHNICE

Cat. a II-a: echipe: Flacăra Orașul Gh. Gheorghiu-Dej 184,85 p, Șc. sp. Oradea 182,35 p, Farul Constanța 168,90 p, Selecționata București 167,95 p, C.S.O. Baia Mare, 165,05 p. Șc. sp. Sibiu 163,95 p; **individual compus:** Nadia Comănici 38.30 p, Gabriela Corodi 37,25 p, Maria Cojanu 37,10 p, Ecaterina Szabo 36,75 p, Ana Szabo 36,70 p, Georgeta Cabor 36,65 p; **pe aparate: sărituri:** Nadia Comănici 9,50 p; **paralele:** Maria Cojan 9,55 p; **bîrnă:** Nadia Comănici 9,70 p; **sol:** Nadia Comănici 9,65 p; **cat. I: individual compus:** Ștefania Trandafir (Șc. sp. 1 Buc.) 36,15 p; Aurelia Dobre (Cl. sp. șc. Buc) 36,05, Tatiana Pruteanu (Sp. cl. Bacău) 35,80 p, Florica Ceaușel (Șc. sp. 2 Buc.) 35,40 p, Silvia Cobzac (Sp. cl. Bacău) 35,40, Elena Cerveni (C.S.O. Arad) 35,10 p; **pe aparate: sărituri:** Constanța Ceampeș 9,20 p; **paralele:** Liliana Brekner 9,30 p; **bîrnă:** Aurelia Dobre 9,20 p; **sol:** Silvia Cobzac 9,05 p; **maestre: individual compus:** Paula Ioan (Cl. sp. șc. Buc.) 74,50 p, Anca Grigoraș (Flacăra Or. Gh. Gheorghiu-Dej) 73,75 p, Vanda Ispravnicu (Șc. sp. Lugoj) 71,70, Iuliana Simonfi (C.S.O. Baia Mare) 71,40 p, Ileana Coman (Flacăra) 71,15 p, Rodica Sabău (C.S.O. Arad) 70,40 p; **pe aparate: sărituri:** Paula Ioan 18,700 p, Ileana Coman 18,350, Vanda Ispravnicu 18,200 p; **paralele:** Anca Grigoraș 18,950 p, Paula Ioan 18,900 p, Vanda Ispravnicu 18,475 p; **bîrnă:** Anca Grigoraș 18,975 p, Paula Ioan 18,575 p, Iuliana Simonfi 18,250 p; **sol:** Paula Ioan 18,525 p, Anca Grigoraș 18,350 p, Iuliana Simonfi 18,225 p.

RUGBY

În vederea partidei cu XV-le Franței,

FORMA ECHIPEI NOASTRE NAȚIONALE TREBUIE GRABNIC ÎMBUNĂTĂȚITĂ!

Mica lume a rugbyului românesc a trăit duminică una din cele mai mari decepții din ultimul deceniu. Să nu dramatizăm faptele, dar nici să nu adoptăm ideea că, deh, se mai întîmplă... Să spunem lucrurilor pe nume și pe cît posibil să căutăm explicațiile acestui eșec atît de neașteptat. Fără îndoială că această surpriză sportivă — poate cea mai mare a anului — neplăcută pentru culorile noastre, își are cauzele ei.

Rugbyul românesc are de ani de zile (din păcate) doar o singură confruntare anuală cu caracter decisiv (ceea ce-i cu totul insuficient, dar asta-i deocamdată situația), celelalte jocuri fiind simple „repetiții generale". Nu este nevoie, cred, să insistăm asupra faptului că partida decisivă o constituie jocul cu XV-le Franței (26 noiembrie, la Constanța), iar meciurile din Anglia, cele cu selecționata studențească franceză, ca și întîlnirea amicală cu reprezentativa R.F.G. sînt, în fond, doar verificări, rodări ale formației ce se preconizează a fi prezentată în marea confruntare. Ei bine, trebuie să admitem dintr-un început că ultimele două încercări (amintite mai sus) au fost mai degrabă negative. Ceea ce nu înseamnă neapărat că negativă va fi comportarea și în partida de la Constanța. De multe ori, jucătorii se mobilizează mai bine, se prezintă la un nivel infinit superior, atunci cînd întîlnesc un adversar cotat mai puternic, cu o faimă mai mare, căutînd să se autodepășească, să „intre în istorie", cum se spune. Așa s-a întîmplat de mai multe ori în trecut cînd am întîlnit XV-le „cocoșului galic". Să sperăm că așa se va întîmpla și la 26 noiembrie.

Echipa noastră a jucat greșit în partida cu sportivii vest-germani. Înaintarea a pierdut inadmisibil de multe baloane (lucru, de altfel, prevăzut de noi mai de mult, avînd în vedere gabaritul redus și insuficienta forță a multor înaintași), și astfel superioritatea teoretică a liniei de treisferturi, neaprovizionată cu multe mingi, a fost anulată. Am pierdut baloane la tușă și, incredibil, chiar la talonaj, iar în grămezile spontane, adversarii ne-au fost de cele mai multe ori superiori. Cele cîteva acțiuni individuale („spargeri") ale înaintașilor s-au dovedit inoperante. În consecință, atacul nostru a fost steril, ineficace, din cauzele arătate mai sus, ca și din pricina purtării balonului în „ritm de vals"; și asta într-o epocă cînd francezii, de pildă, joacă într-un tempo îndrăcit, care seamănă mai curînd cu... rock-ul. Serioase carențe s-au vădit și în situațiile de apărare, sportivii germani, deci nu niște atacanți formidabili, trecînd cu ușurință de liniile noastre, reușind chiar să înscrie două încercări.

În finalul acestor rînduri, să vedem cum s-au comportat tricolorii, în parte. **Durbac** a acoperit bine fundul terenului, a contraatacat de cîteva ori cu aplomb, fapt pentru care merită o notă bună — 8; **Nica** a fost activ pe aripă, producînd panică printre adversari de fiecare dată cînd avea balonul, a greșit în apărare la prima încercare a oaspeților, nota 8; **Dragomirescu,** un jucător cu mare experiență, a părut mai puțin inspirat ca de obicei, nota 7; **Marica,** la centru a fost foarte „oarecare", nota 4; **I. Constantin,** pe cealaltă aripă a început bine, apoi și din lipsă de baloane, s-a stins, nota 5; **Nicolescu,** la deschidere, a jucat nerefăcut după accident, a fost prea timid, nota 5; **Bucos** (care l-a înlocuit) nu și-a găsit nici un moment locul făcînd gafe de începător, nota 3; **D. Răscanu,** la grămadă, corect, dar fără strălucire, nota 6; **Gh. Răscanu,** cel mai activ înaintaș, autorul singurei noastre încercări nu a prins una din zilele lui bune, totuși nota 8; **Fl. Constantin** a pierdut baloane în margine, iar în cîmp nu s-a văzut, nota 6; **Fugigi,** prea mult „profesor" și prea puțin... jucător, nota 5; **Atanasiu,** activ în cîmp, dar se „buclează" cu balonul, luînd acțiunile pe cont propriu, nota 6; **Dărăban,** destul de bun după lunga pauză din campionat, a luat parte activă la faza din care s-a marcat, nota 7; **Dinu,** un pilier puternic, duminică mai puțin inspirat, nota 5; **Baciu,** a fost prea puțin solicitat, nota 5; **Ortelecan,** la talonaj, sub așteptări, a pierdut 1—2 baloane pe introducere proprie, nota 5; **Ciornei** nu și-a făcut o intrare prea glorioasă în națională, două intrări nepotrivite ale sale ne-au costat două lovituri de pedeapsă, nota 4.

Dimitrie CALLIMACHI

REÎNTÎLNIRE...

Într-o după amiază, la Dinamo, m-am reîntîlnit cu voleiul, cu voleibaliștii. Îi lăsasem, cu cîțiva ani în urmă, la Floreasca. Tribunele bătrînei săli bucureștene de abia puteau cuprinde, atunci, pe cei ce voiau să asiste la un derby **Dinamo — Rapid** sau **Progresul — Steaua.** Cine juca? Să-i numim doar pe **Roman,** pe **Plocon,** pe **Horațiu Nicolau, Derzei, Caius Miculescu** ori **Marcel Rusescu** dintre trăgători, pe **Drăgan, Ponova, Cherebețiu, Fieraru** dintre ridicători. Asta ca să-i uităm — cu bună știință — pe provinciali...

Iar echipa națională... Aici lucrurile erau simple: puteau fi alcătuite nu una, nu două, ci vreo trei reprezentative de aceeași putere. Antrenorii erau în impas (altfel de **impas** decît cel de acum): nu știau pe cine să aleagă!

I-am reîntîlnit, deci, pe voleibaliști la Dinamo. Se disputa fostul derby al campionatului, meciul **Dinamo — Rapid.** În sală vrea 200 de spectatori. **„Aceasta este familia voleiului. Cam aceștia vin de regulă",** s-a spus. Atît de mică a rămas aceasta familie? Nici nu e de mirare. Văzîndu-i la lucru pe voleibaliștii celor două echipe, mi-am dat seama că, pe bună dreptate, marele public ocolește voleiul: de o parte a fileului se află **Dinamo,** socotită drept cea mai bună formație a campionatului; de cealaltă — **Rapid,** un Rapid departe de valoarea echipei lui **Nicolau, Plocon, Ponova, Drăgan, Pavel** și ceilalți. Și totuși, atunci cînd au forțat ceva mai mult, giuleștenii au cîștigat două seturi la campioana **en titre,** și **în spe!** Faze de adevărat volei — vreo două-trei. Aplauze, pe măsură!

Sîmbăta trecută, la Progresul, aceeași familie în sală; pe teren același joc lipsit de farmec. Doar partida I.E.F.S. — Steaua a reamintit de voleiul adevărat.

I-am mai întîlnit pe voleibaliști, pe cei mai buni tehnicieni ai țării, pe unii membri ai Biroului federal întruniți și discutînd **tocmai** această realitate, în perimetrul căreia intră și rezultatele echipei olimpice. Discuții aprinse, pline de dorința de a contribui la revenirea acestui sport pe unul din locurile fruntașe ale ierarhiei disciplinelor din țara noastră. La un moment dat, cineva a întrebat: **„Care ar fi ordinea valorică între ridicătorii Drăgan, Fieraru, Stamate, Cherebețiu? Dar între trăgătorii Caius Miculescu, Roman, Udișteanu, Nicolau?"** Răspunsul — n-a fost nevoie de nici un computer! — a fost fulgerător: **Stamate,** unul dintre ridicătorii naționalei de azi și **Udișteanu,** trăgătorul nr. 1 au ocupat locul ultim în competiția cu înaintașii lor. De ce? **„În timp ce noi ceream să mai facem în plus o oră, două de pregătire pe zi, voleibaliștii de astăzi consideră o corvoadă unicul antrenament la care participă",** spunea **Horațiu Nicolau,** aflat acum în loja tehnicienilor. Și atunci, cum să nu fi tentat să faci o comparație și să spui că Dinamo de acum șase, șapte ani ar fi întrecut actualul Dinamo cu 3—0, după cum Rapidul de azi ar fi cedat cu același scor în fața Rapidului de fier?

Sumedenie de probleme — legate de aceste aspecte — frămîntă voleiul nostru de azi. Vom încerca să le discutăm, rînd pe rînd, în rubrica dedicată acestui frumos sport.

Mircea TUDORAN

VOLEI

● Arbitrul internațional dr. **Mircea Albuț** a condus partida tur din cadrul „C.C.E." la volei masculin dintre Hapoel Hamifratz (Israel) și Spada Academica Zürich (Elveția), cîștigată de prima echipă cu 3—0 (9, 10, 7).

● În cadrul lectoratului organizat de comisia municipală a antrenorilor de pe lîngă C.M.E.F.S., prof. **Gheorghe Moise** va susține (în ziua de 20 noiembrie, ora 18,30, în sala I.E.F.S.) prelegerea cu tema: **„Direcțiile principale în procesul de instruire și joc în linia I".**

● Federația de specialitate organizează, în ziua de 19 noiembrie, la ora 8,30, o preselecție pentru lotul național masculin de juniori.

ÎN FAȚA FILEULUI

● Întrucît se interpreta greșit modul de a dicta **forfait** F. R. Volei a făcut următoarea precizare: **„Se va înregistra neprezentare orice întîrziere de intrare pe teren, în orice situație, mai mare de 15 minute de la ora programării jocului. În cazul unui cuplaj, acest lucru se referă la primul joc: la celelate, sfertul de oră se ia în considerare de la ora terminării celui anterior".**

TIR

„CUPA VRANCEI"

Orașul Focșani a găzduit în aceste zile o importantă manifestare în sportul tirului, **„Cupa Vrancei"** la armă standard, la care au participat numeroși trăgători fruntași din Capitală și alte orașe. Concomitent a avut loc și un simpozion, la care și-au dat concursul trăgătorii **Ivan Iuga** și **Nicolae Rotaru,** medaliați cu argint și, respectiv, bronz la recentele J.O. de la München.

Simpozionul, desfășurat în fața unui numeros public, a fost deosebit de interesant. Cei doi olimpici au vorbit despre istoricul tirului în țara noastră și despre întrecerile olimpice.

La întrecerile **„Cupei Vrancea"** o serie de concurenți au obținut rezultate destul de valoroase, dintre care se detașează cele ale Vasilicăi Manea, la 3x20 focuri, Marin Ferecatu la 60 focuri și Al. Șomo, la ambele probe.

Iată rezultatele „Cupei Vrancei" — armă standard 60 f. culcat — juniori: 1. **Al. Șomo (Dinamo)** 582 p, 2. R. Niculae (Petrolul Ploiești) 580 p, 3. A. Constantin (Steaua) 560 p; **junioare: 1. Vasilica Manea (Unirea Focșani)** 590 p, 2. Olga Toader (Unirea Focșani) 577 p, 3. Ana Pall (Voința Brașov) 575 p; **seniori: 1. M. Ferecatu (Dinamo Buc.)** 595 p, 2. Gh. Vasilescu (Olimpia Buc.) 592 p, 3. M. Marin (Metalul Buc.) 589 p; **seniore: 1. Georgiana Oprișan (Unirea Focșani)** 586 p, 2. Ana Goreti (Olimpia Buc.) 576 p, 3. Ecaterina Banta (Olimpia Buc.) 570 p. **Armă standard 3x20 f — juniori: 1. Al. Șomo 545 p,** 2. L. Ilovici (Acțiunea Brașov) 539 p, 3. A. Mirica (Petrolul Pl.) 539 p; **junioare: 1. Vasilica Manea 557 p,** 2. Mihaela Cernea (Petrolul Pl.) 533 p, 3. Ana Pall 529 p, **seniori: 1. M. Ferecatu 565 p,** 2. Gh. Vasilescu 557 p, 3. D. Hrib (Olimpia Buc.) 552 p, **seniore: 1. Ana Goreti 557 p,** 2. Georgiana Oprișan 536 p, 3. Ecaterina Banta 507 p.

A avut loc și un concurs al veteranilor — la 40 f. culcat — la care pe primele trei locuri s-au clasat doi antrenori și un arbitru de tir: **1. C. Antonescu (Olimpia Buc.) 387 p,** 2. M. Toader (Steaua) 382 p, 3. A. Seceleanu (Buc.) 372 p.

V. MANOLIU, coresp.

JUDO

„CUPA PRIETENIA" (juniori)

La sfîrșitul acestei săptămîni vor avea loc, la Koszalen (Polonia), întrecerile tradiționalei competiții internaționale de judo **„CUPA PRIETENIA".**

TENIS

PENTRU A 9-a OARĂ CAMPIONI

DINAMOVIȘTII BUCUREȘTENI NU SE CULCĂ PE LAURI

Antrenorul emerit M. BĂDIN ne vorbește despre sîrguința „elevilor" săi, aportul colegului A. SEGĂRCEANU și pregătirile din sezonul actual

Zilele trecute, în pauza dintre două antrenamente, l-am rugat pe antrenorul emerit **Marin Bădin** să ne răspundă la cîteva întrebări.

— Mai întîi, ne-a spus interlocutorul, trebuie reținute numele componenților lotului. Iată-le: **Viorel Marcu, Petre Almăjan, Alexandru Bădin, Virginia Ruzici, Mariana Simionescu, Florin Manea, Mircea Breazu, Florența Mihai** și **Cristina Bădin.** Au mai fost utilizați, în funcție de nevoile echipei, **Mariana Nunweiller** și **Călin Ionescu.**

— Totuși echipa pe care o conduceți împreună cu antrenorul Aurel Segărceanu este lipsită de seniori. S-a resimțit acest lucru de-a lungul campionatului?

— Este adevărat că la seniori Viorel Marcu rămîne sesc, la un moment dat, singur. Dar, tocmai de aceea i-am pregătit intens și i-am investit cu încrederea noastră pe mai tinerii Almăjan și Bădin. Prin plecarea la Brașov a campioanei țării, Iudit Gohn, a trebuit să completăm și lotul senioarelor. Aș putea spune că tot rău a fost spre bine: junioarele Virginia Ruzici și Mariana Simionescu au evoluat în postura de... senioare, și nu pot spune că fără rezultate. Dimpotrivă, ele au adus foarte multe puncte echipei noastre.

— Ediția din acest an a campionatului ați cîștigat-o fără a fi pierdut în fața vreunei echipe, atît în tur cît și în retur. Au fost adversarii lipsiți de tenacitate sau Dinamo a fost o echipă categoric mai bună decît celelalte?

— Sînt de părere că și adversarele noastre s-au pregătit cu seriozitate pentru campionat. L-am cîștigat după cum se știe, noi. A fost în primul rînd urmarea muncii sîrguincioase la antrenamente a întregului lot, apoi a condițiilor bune ce ne-au fost create la club și, în sfîrșit, a perseverenței colegului meu, antrenorul Segărceanu.

— Întrucît au și început pregătirile pentru ediția din anul viitor a campionatului, v-am ruga să vă spuneți părerea asupra actualei formule de disputare a acestei întreceri, a modului cum este organizată?

— Am mai spus și cu alte prilejuri: formula cu juniori și seniori în echipă s-a dovedit a fi foarte bună. Ea stimulează continuu cluburile în formarea noilor generații de jucători. Opinez doar pentru schimbarea modalității de desfășurare a campionatului în sensul ca el să se dispute în două mari etape: turul și returul. În felul acesta jucătorii noștri ar putea participa la o serie de turnee peste hotare.

— O ultimă întrebare: cum v-ați planificat pregătirile pentru sezonul de iarnă?

— Vom face antrenamente atît în sala clubului nostru, cît și în sala cu teren de zgură de la Steaua. Sperăm, însă, să obținem ore de antrenamente mai potrivite, nu ca anul trecut cînd aveam acces în Calea Plevnei doar între orele 21,00—23,00.

Ion GAVRILESCU

Iată clasamentele definitive ale campionatului diviziunar de tenis pe echipe:

SERIA I

1. DINAMO BUCUREȘTI	10	10	0	0 20
2. Dinamo Brașov	10	6	1	3 13
3. Progresul	10	6	1	3 13
4. Steaua	10	5	0	5 10
5. CSU Constructii	10	1	1	8 3
6. Politehnica Cluj	10	0	1	9 1

SERIA A II-A

1. U.T. ARAD	14	13	0	1 26
2. Sănătatea Oradea	14	11	1	2 23
3. Dunărea Galați	14	8	1	5 17
4. Mureșul Tg. Mureș	14	7	2	5 16
5. Ind. sîrmei C. Turzii	14	6	0	8 12
6. Constr. Hunedoara	14	6	0	8 12
7. Electrica Timișoara	14	1	3	10 5
8. Petrolistul Cîmpina	14	0	1	13 1

POLITEHNICA CLUJ, ÎNVINGĂTOARE ÎN BARAJUL CU U. T. A.

CLUJ (prin telefon). Realizînd, în ambele meciuri ale barajului disputat cu U.T.A., rezultatul de 14—10, Politehnica Cluj a obținut în continuare dreptul de a rămîne în prima serie a campionatului de tenis pe echipe.

Pornind cu întrecerile junioarelor, se cere cu deosebire remarcată comportarea bună a arădencelor **Doina Broștin** și **Maria Denov,** cîștigătoare în toate partidele de simplu și dublu, desfășurate atît acasă cît și în deplasare. Reușita lor a fost, însă, facilitată și de comportarea modestă a Marietei Ghercioiu, clujenca de la care se aștepta mult, dar care a evoluat sub posibilitățile-i cunoscute, ca și a colegei sale Ileana Pop.

Evoluțiile infructuoase ale junioarelor au fost, însă, contracarate de senioarele **Vera Pura** și **Lucia Suciu,** care au realizat în ambele manșe ale barajului cîte 5 victorii. La scoruri egale în meciurile fetelor, responsabilitatea cîștigării întîlnirilor revenea, așadar, băieților, din rîndul cărora a lipsit Lucian Boldor (care își satisface stagiul militar). Avînd, însă, în **Marius Ghercioiu** un junior atent și în formă și în seniorii **Komoroczi** și **Negru** două rachete experimentate, Politehnica a reușit să se detașeze, transînd meciurile în favoarea sa.

Consultîndu-l pe profesorul **Gh. Rado,** unul dintre antrenorii Politehnicii, asupra proiectelor echipei, ni s-a spus că atenția principală va fi îndreptată spre junioare, categorie care trebuie completată și mult mai atent pregătită.

Nușa DEMIAN

CLUBUL ATLETIC UNIVERSITAR BUCUREȘTI

(Urmare din pag. 1)

prezentative (destul de fluctuantă, în general) a urmat și ea o curbă descendentă.

Această neplăcută dare înapoi s-a datorat în principal — așa cum a stabilit comisia efectuat la C.A.U. — **atmosferei călduțe de automulțumire, de suficiență, care s-a instalat la acest club, deficiențelor intervenite în procesul de selecție și de instruire a atleților, comodității și greșelilor metodice ale antrenorilor, disensiunilor dintre aceștia, concesiilor de tot felul făcute sportivilor, lipsei unui control exigent din partea conducerii clubului, ca și unor defecțiuni organizatorice.**

Modul deschis, critic și autocritic, în care s-au discutat, în februarie — cu participarea tuturor factorilor interesați — aceste deficiențe, angajamentele exprimate și măsurile stabilite (în contextul cărora se înscria și acordarea unui sprijin mai susținut — pe diferite planuri — din partea conducerii I.E.F.S.) au creat convingerea că activitatea Clubului atletic universitar va marca o sensibilă îmbunătățire în cursul anului.

Dar, iată, **am ajuns la sfîrșitul sezonului atletic în aer liber și bilanțul înregistrat ne arată că redresarea sperată nu s-a produs.** C.A.U. a continuat — în general — să bată pasul pe loc, ba chiar — din anumite privințe — a regresat și mai mult. Este suficient, pentru a demonstra această afirmație, **să luăm ca punct de referință campionatul de atletism pe echipe. Dacă în 1969 și 1970, C.A.U. a cîștigat această întrecere, iar în 1971 a cedat titlul după o disputa ceva mai strînsă cu Dinamo, în acest an reprezentativa studențească a fost pur și simplu surclasată în confruntarea directă cu echipa campioană.** Mai mult chiar, **C.A.U. s-a impus destul de greu și în unele întîlniri cu alți adversari din campionat, pe care în anii trecuți îi depășise la mari diferențe de puncte.**

Faptul apare cu atît mai de neînțeles dacă se are în vedere că, în acest an, efectivul de care a dispus clubul — și pe care l-a putut folosi în campionat — nu a fost — nici cantitativ, nici calitativ, — mai slab decît în anul precedent, circa 50 la sută din transferările operate de federație fiind efectuate în beneficiul C.A.U.

Modestul bilanț înregistrat în sezonul 1972 — în care se include și absența totală a atleților de la C.A.U. din lotul olimpic al României pentru München — duce mai degrabă la concluzia că vechile deficiențe semnalate la începutul anului în curs, **s-au perpetuat — iar unele dintre ele, probabil s-au și accentuat** — că, în pofida măsurilor de îmbunătățire a activității, stabilite cu acel prilej, **lucrurile au fost lăsate,** de către **forurile direct interesate, să meargă cam tot de la sine, ca mai înainte.**

Nu vom merge pînă la a nega unele posibile dificultăți cu care se confruntă clubul și care depășesc, poate, competența conducerii sale (încadrarea mai multor antrenori cu normă întreagă, înființarea unui centru propriu de juniori), dar considerăm că actuala situație de la C.A.U. se datorește în cea mai mare măsură cauzelor subiective, defecțiunilor de tot felul apărute și menținute aici. **Este limpede că la acest club** — cu condiții superioare majorității celorlalte secții atletice din țară — **se muncește — în general — fără pasiune, superficial, că cei mai mulți dintre antrenori și sportivi manifestă comoditate, lipsă de exigență în pregătire, mulțumindu-se cu rezultate care încep să spună destul de puțin chiar și pe plan național.** Nu întîmplător, într-un asemenea climat de slabă emulație, **o serie de atleți care au venit la C.A.U. creditați cu performanțe promițătoare** (Gh. Suha, Edith Shall, Mihail Negomireanu) **au dat vizibil înapoi,** obțin acum rezultate inferioare.

Dar dacă sportivii și mai ales antrenorii lor (care, în ciuda temeinicei pregătiri teoretice, a autorității lor de la catedră, obțin în practică rezultate cu mult inferioare altor tehnicieni, cu condiții de lucru evident mai modeste, plătiți cu ora) se complac într-o asemenea situație, nu înțelegem de ce trebuie să manifeste toleranță conducerea clubului și direcția de specialitate din Ministerul Educației și Învățămîntului, de care C.A.U. depinde direct. **Credem că a sosit timpul să se pună cu tărie întrebarea care este productivitatea, eficiența acestui club universitar de performanță după aproape cinci ani de existență?** Este, oare, normal să se cheltuiască sute de mii de lei anual pentru niște rezultate în marea lor majoritate mediocre ca valoare, care chiar dacă asigură un loc doi în campionatul național pe echipe sînt departe de a fi competitive pe plan internațional? Se poate, oare, admite ca un club specializat să nu fie capabil să furnizeze nici măcar un singur sportiv în lotul olimpic al țării?

Iată cîteva chestiuni la care trebuie să se reflecteze foarte serios. **Considerăm că este momentul ca direcția de specialitate din Ministerul Educației și Învățămîntului, Consiliul Național pentru Educație Fizică și Sport, Federația de atletism, conducerea I.E.F.S. să procedeze la o analiză de fond, a activității Clubului atletic universitar și să treacă la măsuri cu adevărat eficiente, care să asigure o îmbunătățire substanțială a situației actuale.**

ANUNȚ

Direcția de Poștă și Difuzare a Presei din D.P.T. anunță că au început contractările de abonamente pentru anul 1973 la toate publicațiile cuprinse în catalogul presei române recent apărut.

**De asemen